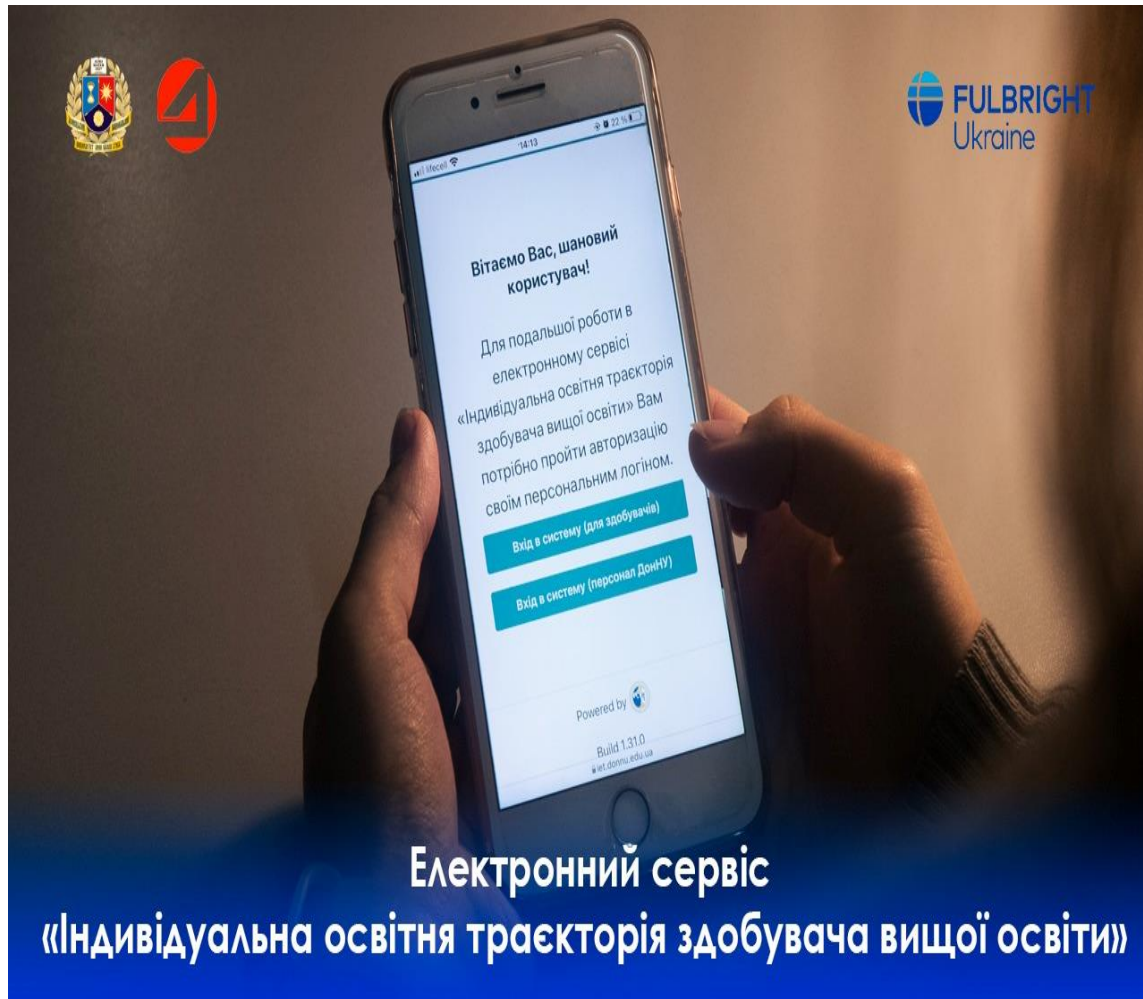




ПРО ПІДСУМКИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЛІТНЬОЇ СЕСІЇ 2024/25 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ

Доповідач: Сергій СЕГЕДА,
Член комітету з навчально-методичного
забезпечення освітнього процесу



Критерії

- ✓ Викладач **володіє культурою мови**, чітко розраховує час і темп заняття.
- ✓ Викладач **адекватно** реагує на непередбачувані ситуації, зберігаючи повагу і доброзичливість.
- ✓ Викладач зрозуміло, послідовно й аргументовано **подає навчальний матеріал**.
- ✓ Викладач **використовує** різноманітні та інтерактивні **методи навчання**.
- ✓ Викладач **дотримується розкладу** занять і своєчасно повідомляє про можливі зміни.
- ✓ Комунікація з викладачем була налагодженою та ефективною.
- ✓ Навчальні матеріали курсу були розміщені **на одній платформі** та доступні у зручній формі.
- ✓ Викладач **оперативно реагував на мої виконані завдання та повідомлення**.
- ✓ Викладач був **доступний** для консультацій, пояснень і порад щодо виконання завдань.
- ✓ На початку курсу викладач **чітко пояснив** систему та критерії оцінювання усіх форм контролю.
- ✓ Викладач **викликає інтерес** до навчальної дисципліни.
- ✓ Викладач **ставиться** до студентів як до **рівноправних партнерів** і зацікавлений у їхньому розвитку.
- ✓ **Оцінювання** навчальних досягнень було **справедливим, прозорим і неупередженим**.
- ✓ **Оцінювання** ґрунтується на особистих **досягненнях** студента, а не на порівнянні з іншими.
- ✓ Обсяг дисципліни був **оптимально** розподілений між лекціями, практикою й самостійною роботою.
- ✓ Обсяг завдань **відповідає** передбаченому **навантаженню** за дисципліною (відповідно до кількості кредитів/тижневого навантаження).
- ✓ **Зміст** дисципліни був **актуальним**, професійно цінним і сприяв моєму особистісному розвитку.
- ✓ Наскільки загалом Ви задоволені якістю викладання цієї дисципліни?
- ✓ Зазначте, будь ласка, ті аспекти викладання дисципліни, якими Ви залишились задоволені.
- ✓ Зазначте, будь ласка, ті аспекти дисципліни та викладання, які, на Вашу думку, потребують покращення.

Залученість здобувачів до опитування за результатами літньої сесії 2024-2025 н.р.



431

**здобувач
вищої освіти**



29%

**від загального
контингенту**
(ОС «Бакалавр» денної форми
здобуття освіти)





Динаміка активності участі здобувачів у опитуванні за 2018 – 2025 рр.

<i>Навчальний рік</i>	<i>Зимова сесія</i>		<i>Літня сесія</i>	
	<i>Кількість респондентів</i>	<i>Відсоток, %</i>	<i>Кількість респондентів</i>	<i>Відсоток, %</i>
2018-2019 н.р.	595	17%	745	24%
2019-2020 н.р.	627	22%	517	17%
2020-2021 н.р.	974	34%	533	19%
2021-2022 н.р.	1053	37%	861	34%
2022-2023 н.р.	692	28%	710	29%
2023-2024 н.р.	772	28%	891	37%
2024-2025 н.р.	797	31%	431	29%



Розподіл респондентів за факультетами

<i>Факультет</i>	<i>Відсоток, %</i>
Юридичний	6,5%
Інформаційних і прикладних технологій	22,3%
Економічний	34,8%
Історії та міжнародних відносин	7,2%
Хімії, біології і біотехнологій	7,4%
Іноземної і слов'янської філології	14,4%
ННІ Психології	7,4%
<i>По Університету</i>	<i>29 %</i>



Кількість НПП, які увійшли до загальноуніверситетського рейтингу (5 і більше респондентів)

<i>Навчальний рік</i>	<i>Зимова сесія</i>	<i>Літня сесія</i>
2017 – 2018 н.р.	266	268
2018 – 2019 н.р.	244	231
2019 – 2020 н.р.	273	273
2020 – 2021 н.р.	214	152
2021 – 2022 н.р.	217	178
2022 – 2023 н.р.	160	156
2023 – 2024 н.р.	161	166
2024 – 2025 н.р.	148	141





НПП, якість викладання яких оцінили 4 і менше респондентів

<i>Факультет</i>	<i>Кількість НПП факультету</i>
Економічний факультет	11
Факультет інформаційних і прикладних технологій	10
Факультет іноземної і слов'янської філології	8
Факультет хімії, біології та біотехнології	6
Юридичний факультет	6
Факультет історії та міжнародних відносин	5
ІНІ Психології	4



ХАРАКТЕРИСТИКА ГРУП HIGH, MIDDLE, LOW

<i>Група</i>	<i>Кількість балів</i>	<i>Кількість, осіб</i>	<i>Частка НПП від загальної кількості</i>
HIGH	4,5 – 5	116	82,3%
MIDDLE	3,1 – 4,49	25	17,7%
LOW	1 – 3,09	7	-



HIGH
116
викладач
82,3%
(4,5 - 5 балів)

Склад і структура у розрізі факультетів:

26% (30) факультет інформаційних і
прикладних технологій

22% (26) економічний факультет

13% (15) факультет іноземної і слов'янської
філології

12% (14) навчально-науковий інститут
психології

10% (12) факультет історії та міжнародних
відносин

9% (11) юридичний факультет іноземної і
слов'янської філології

7% (8) факультет хімії, біології і біотехнологій

НПП В ГРУПІ HIGH



№	ПІБ викладача	Факультет
1	Дороніна Ольга Анатоліївна	Економічний
2	Юрчишена Людмила Вікторівна	Економічний
3	Гуцуляк Наталія Петрівна	Економічний
4	Поліщук Олена Тимофіївна	Економічний
5	Мартинюк Олексій Володимирович	Юридичний
6	Атаманчук Ірина Володимирівна	Юридичний
7	Головчук Віталій Анатолійович	Юридичний
8	Соловей-Лагода Оксана Анатоліївна	ННІ Психології
9	Мазай Лада Юріївна	ННІ Психології
10	Лебідь Ірина Геннадіївна	Історії та міжнародних відносин

НПП В ГРУПІ HIGH



№	ПІБ викладача	Факультет
11	Лимар Валерія Валеріївна	Історії та міжнародних відносин
12	Ігнатенко Дарина Євгенівна	ФІСФ
13	Бойван Олеся Степанівна	ФІСФ
14	Луценко Алла Володимирівна	ФІПТ
15	Фриз Ірина Василівна	ФІПТ
16	Прігунов Олексій Володимирович	ФІПТ
17	Розанцев Георгій Михайлович	ФХББ
18	Цяпало Олександр Степанович	ФХББ



MIDDLE

25

викладачів

18%

(3,1 - 4,49 балів)

Склад і структура у розрізі
факультетів:

40% (10) економічний факультет

24% (6) факультет інформаційних і
прикладних технологій

16% (4) факультет історії і
міжнародних відносин

8% (2) факультет хімії, біології і
біотехнологій

4% (1) юридичний факультет,
факультет іноземної та
слов'янської філології та ННІ
психології



LOW

7 викладачів

(1 - 3,09 балів)

Це викладачі факультету інформаційних і прикладних технологій, економічного факультету та факультету хімії, біології і біотехнологій, які потрапили у групу через непрофесіоналізм та грубе порушення принципів корпоративної етики

«Викладач дозволяв собі некоректні висловлювання стосовно України. Вихваляв комуністичний режим. У деяких моментах виправдовував вторгнення РФ!»

«Відсутність рівності; упереджене ставлення до студентів і через це - низька мотивація для вивчення дисципліни»

«Викладач зверхньо ставиться до студентів, нормально не може пояснити матеріал. Все розказує про свій унікальний посібник, який так ніхто і не бачив. Можливо варто задуматися про вихід на пенсію»

«Рівень володіння англійською мовою викладача залишає бажати кращого!!!»

«Незрозумілі терміни для виконання завдань. Викладач не вміє зацікавити у дисципліні, не вміє чітко пояснювати матеріал...»

«Дисципліна повний шлак, таке саме викладали ще на 1 курсі. Цього разу це було англійською, але навіть матеріали та завдання були абсолютно однакові. Відчуття ніби перевіряли на тупість чи не забув студент, що викладали 3 роки тому) Витрачання часу та зусиль в нікуди»

«Публічне приниження, зневажливі висловлювання та фрази на кшталт: «Мне не складно вас отчислити» створюють атмосферу страху та стресу, а не навчання. Предмет викладається нецікаво, часто російською мовою, що суперечить мовній політиці закладу, і подана інформація не відповідає змісту програми. Викладачка не йде на контакт, не допомагає в складних питаннях, а на іспиті взагалі сказала, що не хоче бачити нашу групу ані зараз, ані на магістратурі. Вважаю таку поведінку неприпустимою у вищому навчальному закладі, де студенти мають право на об'єктивне оцінювання, повагу й якісну освіту».



ПОЗИТИВНІ КЕЙСИ:

- + практична спрямованість навчальної дисциплін та сучасність матеріалу;
- + рекомендація доступних додаткових ресурсів для самостійного опрацювання;
- + зрозумілість, логічність та послідовність викладеного матеріалу, його відповідність силабусу;
- + допомога викладачів та партнерський підхід;
- + вміння мотивувати до навчання;
- + допомога та підтримка викладачів у навчанні, особливо проведення консультацій у неробочі години;
- + створення атмосфери довіри та жвавих дискусій під час занять, використання інтерактивів в онлайн сервісах, демонстрація відеоматеріалів, гейміфікація;
- + заохочення до науково-дослідної роботи та отримання неформальної освіти шляхом додаткових онлайн курсів.

ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТУСА



Викладач завжди готує якісний матеріал на пари, презентації сучасні цікаві та інформативні.	... викладач відкрита до студентів і заохочує до саморозвитку в дисципліні	Доступно пояснює виконання усіх завдань, вміє зацікавити студентів, завжди відкритий до спілкування та мотивує до кар'єрного розвитку.	Дуже подобається підхід до викладання: на парах аналізуємо лише помилки в перекладах і працюємо над усним перекладом.
Гарний викладач. Цікаво викладений матеріал. Гарна українська мова у викладача	Сподобалося, що викладалося англійською мовою і ми паралельно практикували свої навички в іноземній мові	Чудовий викладач, завдяки їй з задоволенням іду на пари і мені полюбилась ця дисципліна.	Всі матеріали на одній платформі , цікаві теми та презентації для лекцій. Справедливе та відкрите (журнал) оцінювання
Компетентний викладач, сприятлива атмосфера, оцінювання, доступність консультацій, зміст і методи навчання, самостійна робота, організація процесу, практичне застосування знань та зворотній зв'язок - ключові елементи ефективного навчання.	Я задоволена цікавим змістом курсу, інтерактивними методами навчання, можливостями для практичного застосування знань , підтримуючою атмосферою та доступністю додаткових ресурсів для самостійного вивчення.	Подобається викладач, наводить реальні життєві приклади та варіанти вирішень проблеми . Викладає зрозуміло. Якщо залишились якісь питання, чи виникли проблеми з виконанням домашнього завдання, легко допоможе та дасть поради. Веселий викладач:)	Розбір кейсів, реальні ситуації, наглядні інтерактивні матеріали, опрацювання арт технік у групі, розбір тем на прикладах фільмів. Було дуже цікаво вивчати цю дисципліну; 2) Дуже корисний матеріал для психологів, які планують консультувати сімейні пари



НЕГАТИВНІ КЕЙСИ:

- непрозорість критеріїв оцінювання роботи здобувачів протягом семестру;
- необґрунтоване оцінювання роботи здобувачів без пояснення помилок та можливості оскарження, суб'єктивізм і упередженість викладача;
- несвоєчасне ознайомлення здобувачів із поточними балами протягом семестру;
- недостатньо зрозуміле викладення матеріалу навчальних дисциплін;
- застаріла програма, неузгодженість між теоретичною і практичною частинами дисципліни;
- недостатня кількість лекційних/практичних годин для освоєння деяких дисциплін;
- нечітко окреслені вимоги до завдань самостійних чи лабораторних робіт, некоректність при встановленні дедлайнів;
- порушення розкладу занять викладачем (часті запізнення викладача на пари);
- відсутність фідбеку, ігнорування надісланих на корпоративну пошту завдань тощо;
- недостатній рівень володіння українською мовою;
- недотримання викладачами принципів корпоративної та професійної етики.



Відсутність рівності; упереджене ставлення до студентів і через це - низька мотивація для навчання	Несучасне викладання; вже давно є набагато сучасніші інструменти аналітики	Бракує прозорості в оцінюванні й детальне пояснення матеріалу.	Було б краще перекладати менші за обсягом, але важчі тексти (медичні чи юридичні), а на парі аналізувати помилки й працювати над усім перекладом
Викладачка не розуміється у матеріалі який викладає, не здатна зацікавити студентів.	<i>Викладач дозволяв собі не коректні висловлювання стосовно України. Вихваляв комуністичний режим. У деяких моментах виправдовував вторгнення РФ</i>	Викладачка дуже неприємна у спілкуванні. Дає дуже велику кількість матеріалу для опрацювання. Загалом викладачка компетентна але дуже зверхня у своєму спілкуванні з студентами	Важко сприймати лише на слух без візуальної подачі матеріалу
За весь період праці з викладачкою жодного позитивного моменту . Непрофесійно викладає інформацію та незацікавлена у її засвоєнні. Наводить приклади російською мовою .	Не дуже добре володіння українською, тож дисципліна викладалася 50 на 50 українською та російською й навіть трохи англійською. Демонстрація матеріалу відбувалася через нечіткі скани та фото й надсилання їх в Teams. Інколи під час лекцій текстовий матеріал демонструвався прямо на вебкамеру з поганою якістю, через що складно було зрозуміти про що йде мова.	Викладач постійно затягував перевірку лабораторних робіт, додаючи "додаткові питання" під час усного захисту, що розтягувало цей процес на кілька тижнів! - і це не лише моя особиста проблема, так було у всього потоку студентів. Окрім цього, відповіді студентів ніколи не вважалися правильними, бо вони не збігалися з особистою думкою викладача. Замість навчання ми отримали постійне відчуття безсилля, напруги й морального виснаження.	Викладачам потрібно правильно користуватися платформою тімс, тобто всі практичні, лабораторні мають бути прикріплені у завданнях щоб їх було зручно знайти 2)Повторювані теми, в деяких темах схожий матеріал який можна було об'єднати в одну тему



1. На засіданнях кафедр проаналізувати й обговорити підсумки опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін за результатами літньої сесії 2024/25 навчального року. Вжити заходи з ліквідації висловлених здобувачами зауважень.

Відповідальні: декани факультетів, в.о. директора ННІ психології, завідувачі кафедр.

Термін виконання: листопад 2025 р.

2. Виявити причини недостатньої активності здобувачів вищої освіти в розрізі участі в опитуванні та запровадити заходи для підвищення рівня їхньої участі, зокрема через роз'яснювальні зустрічі, інформування про важливість зворотного зв'язку та можливий вплив результатів на вдосконалення навчального процесу.

Відповідальні: проректор з наукової роботи, комітет з навчально-методичного забезпечення освітнього процесу, гаранті ОП.

Термін виконання: листопад 2025 р.

3. Оприлюднити узагальнену інформацію про результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання навчальних дисциплін за результатами літньої сесії 2024/25 навчального року на офіційному сайті Університету.

Відповідальні: проректор з наукової роботи, комітет з навчально-методичного забезпечення освітнього процесу.

Термін виконання: листопад 2025 р.

4. Продовжити практику проведення опитувань щодо задоволеності викладання навчальних дисциплін здобувачів вищої освіти 1–4 курсів денної та заочної форм здобуття освіти у 2025/26 навчальному році, передбачивши заходи для підвищення рівня участі здобувачів. Результати опитувань системно висвітлювати на засіданнях Ради з якості вищої освіти.

Відповідальні: проректор з наукової роботи, комітет з навчально-методичного забезпечення освітнього процесу.

Термін виконання: відповідно до Плану роботи ради з якості вищої освіти.



Дякую за
увагу!